

夏商周：
從神話到史實

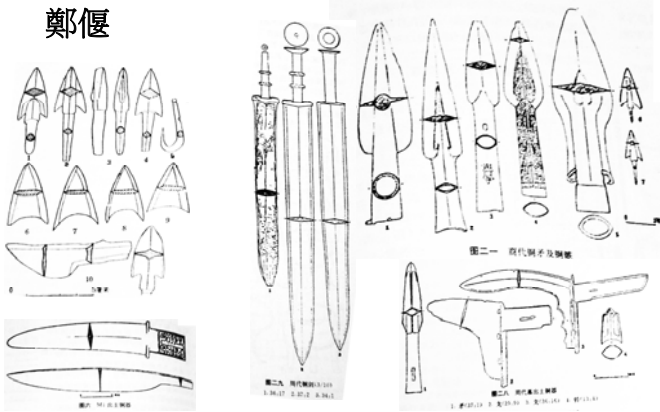
郭靜云



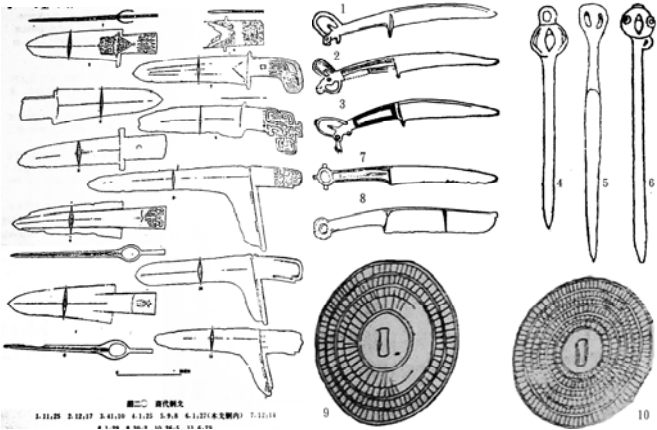
研究出發點

殷墟

鄭偃

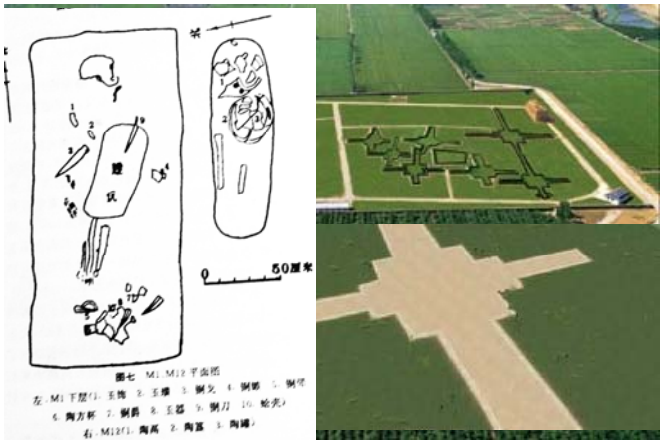


殷墟

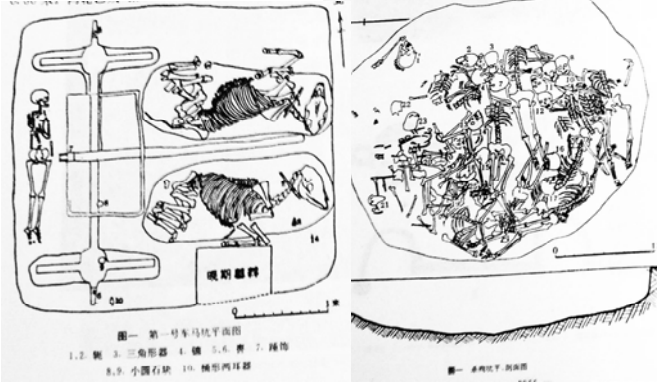


鄭偃

殷墟



殷墟



研究考慮

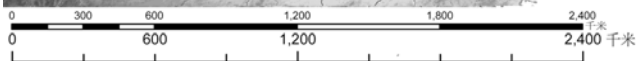
《尚書》、《史記》、 《竹書紀年》等文獻	考古及實際的歷史
一元史	多元文明
商朝從成湯克夏到帝辛的 時間超過七百年。	一個大國在七百餘年間都 由同一個王室統治，這 在世界史中是相當罕見 的情況，恐不能全然以 史實視之。
殷商王族盤庚遷都前十幾 次遷都。 盤庚之前這一族在各地只 停留幾十年而已。	所以考古所發現有幾層的 早中商國都，多不宜看 作這一群所居。

問題形成 上編、 多元文明與集權之濫觴

導論

一、殷商文明的淵源問題

- (一) 學界對殷商文明淵源的論辯
- (二) 殷商文明多元的成分與整體化的趨勢
- (三) 鄭偃與殷商文明的相異性



二、中原青銅早期的文明淵源

(一) 偃師二里頭是中原文明發祥地嗎？

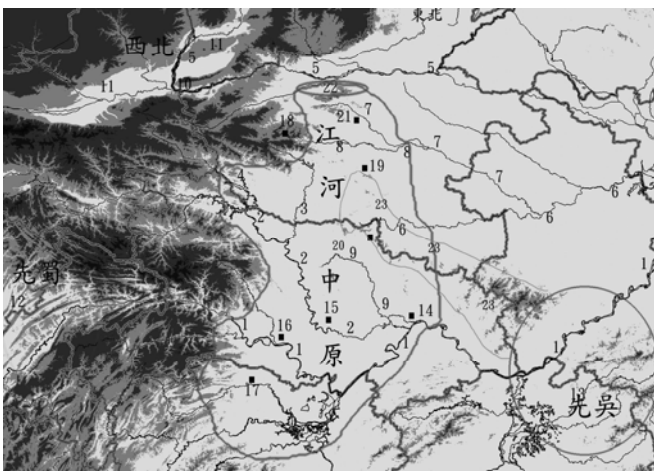
討論的要點一： 以生活方式看空間的區分

- 對商周以來的混合文明來說，**自然地理的邊界**並不那麼重要，但對早期文明來說，反而是很重要的，因而研究這些地理條件的異同，便可藉以表達不同生活方式族群的活動範圍：如住在肥沃平地的農耕文化之發展區、山林遊獵族群的活動區，以及幾種雖然選擇了定居、但卻將農耕視為次要的中間地區，其生活可能便是以馴養、漁獵或石工為主要的經濟基礎。此外，還有寬大草原：此一特殊的地理條件，影響了多族群的互相融合，並多次威脅到農耕文明國家。古代很多軍用技術的發明區，便同時是遊牧和遊獵生活方式的發祥地。

「中原」概念和「中原文化」發祥地考

若仔細探究今日一般慣常所用的「中原」概念，則會發現其意思不符合最基本的地理事實。現在的「中原」概念，經常涵蓋河南、陝西和山西之南部，即周文明之核心地區，這明確是違背自然地貌的因政治性概念，代表從周到北宋統一大國的中心區，但從自然地理的角度來看，這種討論似有不妥。是因為本地區是支離破碎地形地貌，含幾各平原區，之間有山脈、峽谷等。

若從自然地理的邊界來探討，則「中原」這個概念應有另一種屬於自然地理條件的理解：中心的平原地帶。在中國地圖上，這是以大巴山和大別山為東、西界的寬闊平原地，北緣到黃河南岸，而南邊則經漢江下游涵蓋鄂豫平原，又過漢江連到鄂湘江漢、漣陽和洞庭平原，以構成寬闊的農耕地區。並且，因豫南地區及大別山間有許多谷地，其範圍本於河南，跨越大別山，到達淮潁平原、信陽、駐馬店、許昌，並從而到達鄭州。若由自然地理的觀察角度來看，只有這個位處其間的寬闊平原，才能被稱為「中原」。又，吾人從自然地理的角度可以觀察到：漢江下游是此一廣大農耕區域的中心。



中原「二里頭文化」概念

- 在豫南、江漢、鄂西地區出土了許多二里頭時期遺址，文化類型也和偃師二里頭一致，同類遺物另見於成都、江淮和蘇皖平原，甚至遠達長江三角洲。難道都源自中原的北界？
- 為理解此考古現象，我們應該脫離以鄭偃夏商為中心的主觀角度，從考古背景等多方面了解青銅早期江河文明的歷史情況和變遷過程。其中可以提出幾種代表性的問題：**農作、器型、鑄銅技術、古國結構、禮器流動**等，從中分析青銅早期文明來源。

（二）江河之間青銅早期文化的背景

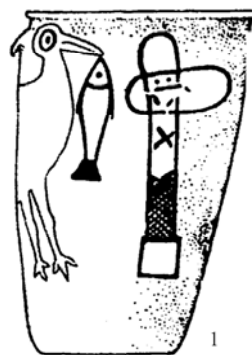
討論的要點二：

農耕大文明體系發祥地
新石器時代江北的農產演
化及傳播
原始黍、稻農作區域，以及稻作北
傳的趨向
稻作北傳的沿海線
稻作北傳的淮河線
稻作北傳的漢水流域線
河南新石器末期到青銅初期稻作的
情況
結論：鄭洛地區是稻作北界



（二）新石器南北文化的傳播方向及路線

文化北傳和人門北移的趨勢



文化北傳沿海線

—崧澤、良渚
(蘇北、魯南)

文化北傳淮河線

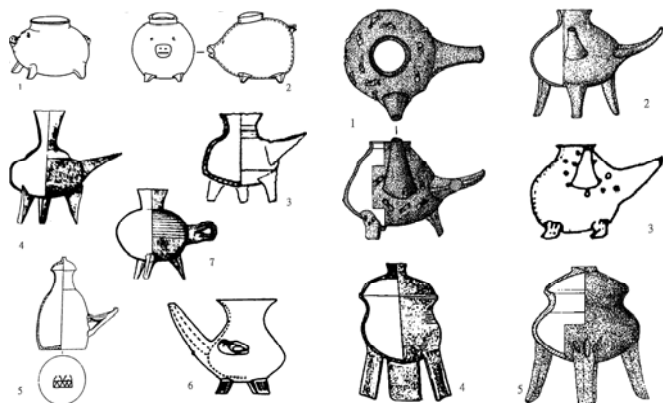
—北陰陽營等 (江淮)

文化北傳漢水流域線

—屈家嶺、石家河、盤
龍城 (黃漢)

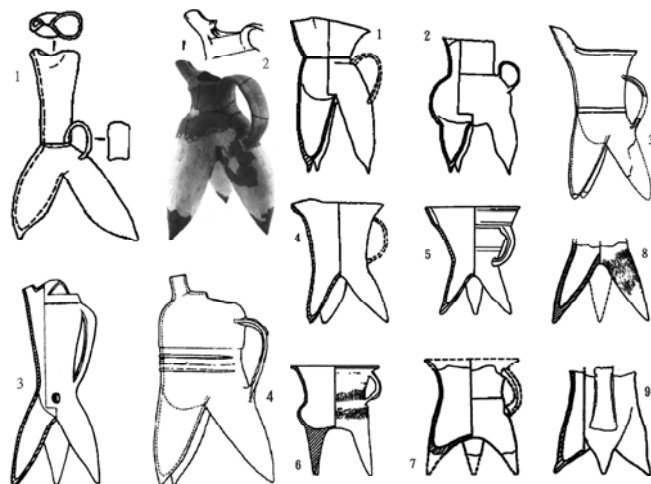
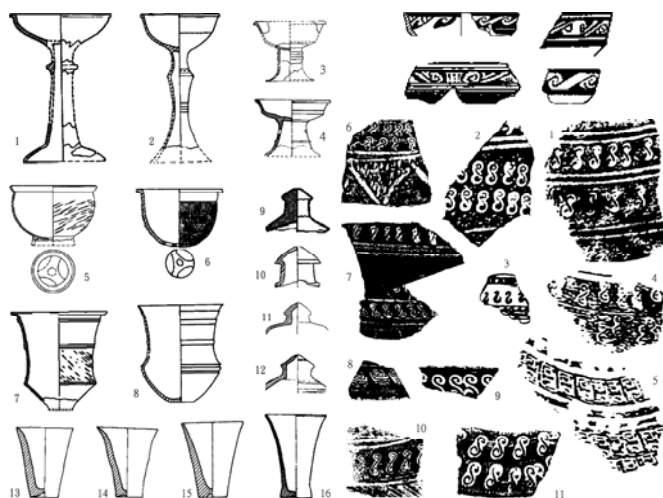


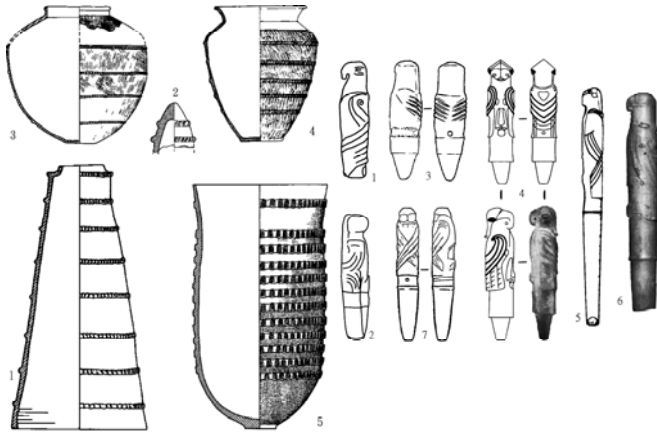
龍虬、花廳、薛家崗、金壇三星、武穴鼓山、青墩 (蘇北、江淮)



黃漢：

從石家河
到二里頭／盤龍城





喬玉先生對鄭洛地區人口和土地利用率的顯示，新石器早中期北地聚落密度稀薄，至仰韶晚期纔有提高的跡象，到了所謂的「龍山時期」早期又下降了。在龍山晚期和二里頭時期，其有較多的社會活動，但土地利用率僅達46%。

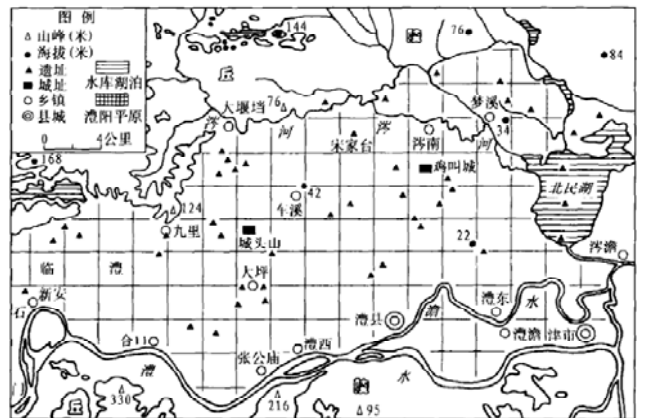
時期	遺址數	遺址平均面積(千㎡)	遺址平均人數	人口相對數量比較	
大溪前	45	8	120	0.25%	1
大溪期	160	17	254	3%	12
屈家嶺	190	48	716	29%	116
石家河	760	43	640	68%	272

喬玉先生的研究說明幾項問題。第一，土地利用率高不高，人類社會往外擴展的需求也不高；第二，本地新石器和青銅早期文化間，曾有一段社會活動極少的時期，這解釋了本地新石器和青銅早期文化為何缺乏傳承關係的原因。觀察鄭洛地區的遺址，在本地新石器、青銅文化之際，確實極少出現本土原有的裴裏崗、仰韶文化因素。方西生先生從考古文化內容分析，也證明了本地新石器、青銅之際的外來文化成分已經很高，其中源自長江流域的因素相當明確。

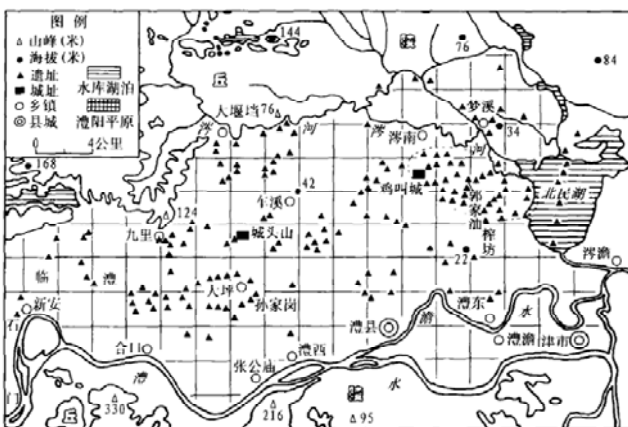
(三) 總結

在討論周之前的歷史時，不宜採用周國以來的政治化「中原」概念，而是需要回到自然地理的角度來思考。前述漢、黃之間的「中原」地區，從距今5000年以來，皆屬屈家嶺文化的廣大範圍，而屈家嶺文化的發祥地則遠離黃河，但卻與漢、黃「中原」在南方交接，是長江中游澧陽、江漢地區，同時也是屈家嶺文化這個龐大農耕文明的發祥地。並且，屈家嶺文明從長江周遊北漸，到達了黃河南岸。**石家河、盤龍城時，長江中游文化對鄭洛地區的影響並沒有消退！**

澧陽平原之屈家嶺文化遺址



澧陽平原之石家河文化遺址



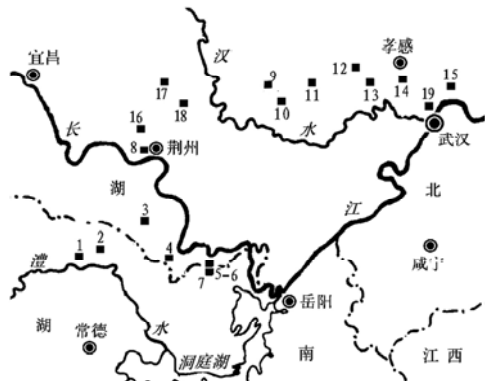
依上述稻作農產技術以及文化傳播的歷程，可以推論，新石器末期人口和土地利用率高，代表稻作文化已傳播至黃河南岸，且主要傳播路線是從江漢平原到達西側江河之間的平原。江漢地區從新石器時期以來，人口和土地利用率高一直處於增長狀態，遺址密度始終很高，可能已有往外擴展範圍的需求。

討論的要點三：

二里頭南傳說的前提，是將二里頭定為「夏邑」。據神話的邏輯，夏王朝勢力顯然比無名文化高，三苗顯然不如堯舜大禹。但這是從北方人角度所描述的神話，不太可能據實呈現南方文明的狀況。

因此我們應該脫離神話的思維，從地下材料重新省思江河平原地區的文化起源

三、「雲夢澤的蘇美爾」： 江河聯合城邦國家文明之形成



- 1.城頭山城;
- 2.雞叫城;
- 3.雞鳴城;
- 4.青河城;
- 5-6.走馬嶺和屯子山兩城;
- 7.蛾子山城;
- 8.荊南寺遺址;
- 9.石家河城;
- 10.龍嘴;
- 11.笑城;
- 12.陶家湖城;
- 13.門板灣城;
- 14.葉家廟城;
- 15.張西灣城;
- 16.陰湘城;
- 17.馬家垸城;
- 18.城河城;
- 19.盤龍城。



長江中游屈家嶺——石家河聚落 反應出的社會結構特徵

- 出現時代早，大約從西元前**3500**年起，其他地區（包括河南）只從西元前**2000**年起。
- 聚落等級多，從小村落到小、中城邦，漢水北岸已有國家的都城規模和等級的遺址。

由連城邦國構成的區域互動網路

- 每個城周圍，皆環繞眾多小聚落，構成一個個邦國；
- 城邦之間的距離：平均**50**公里左右，**1-2**天往返；彼此間構成區域互動網路；
- 由三個區域城邦網路構成一個大的網路：
 - 江南——洞庭西北區，鄂西臺地區，漢北區。
 - 三組的分佈，其位置在原來雲夢澤的湖群岸邊，有可能當時雲夢澤將這些城邦結合為一個更大的聯合城邦。

聯合城邦古國的網路：江漢流域蘇美爾

中國境內早期與晚期文明的地理關係與西亞相同：古老文明肇始於南方濕潤的亞熱帶地區，而北方（包括黃河）的文明則比它年輕。

根據考古成果，筆者推論漢水古國應是以河流為命脈的聯城結構，類似西亞蘇美爾或埃及早期的歷史階段；城邦之間的關係也應類似於早期蘇美爾或埃及，一方面保持一定的獨立性，另一方面進行生產合作，同時每個城邦皆想爭取最大的權利；而崇拜物件也類似早期的農耕文明對女神與神婚的崇拜。

這種農耕聯合城邦國家，城間的和平聯盟才是促進發展的條件，然而經濟的發展，造成不直接參加生產的人口增加，並引起城邦貴族彼此間的資源及政權鬥爭。這情況亦與蘇美爾很類似，人們一方面瞭解結合成國家的優勢，但另一方面亦因每一城的豐足，而習慣擁有獨立，不願讓權給中央，同時，隸屬於不同家族的貴族們，亦往往為爭奪中央的權力核心地位，而為此互鬥。

屈家嶺-石家河城的性質與功能

- 城市與河道、湖澤之間的關係非常密切
- 若觀察當時專業分化的趨勢，我們可進一步理解：城壕的水門與河上貿易的關係十分密切，此處可能在城市規劃中被安排為碼頭。石家河出土的大型陶器，在當時社會中應是被用作運貨的容器。
- 屈家嶺、石家河的城市並非平民居住區，而是高等貴族的宮殿區、祭祀之區，同時也是供稅、公廩區，以及作坊、市場的中心，而在城市的周圍，則可見許多小型的平民聚落。
- 當洪水或戰爭來襲時，城市也搖身一變、成為平民的救生保護區。
- 根據現有資料，我們可在長江中游看出，一個從壕溝的灌溉到專業區、市場貿易、防禦等功能齊全而強盛、龐大的聯邦城國網路，此一發展的過程相當於兩河流域下游蘇美爾文明之起源而興盛的景況。

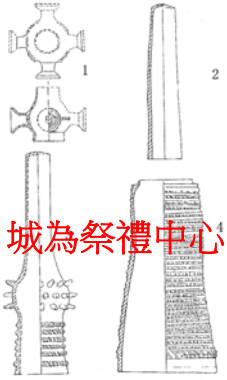


图3-9 屈家岭文化套接陶器
1. 四耳器 2. 细管形器 3. 乳丁管形器
4. 粗管形器 (1、4. 屈家岭遗址, 2、3. 邓家湾遗址) (采自张绪球 1992:227)

早期農耕國家政權不是來自軍力，而是神權，每座城都是地位不同的祭禮中心，地位最高者為祭司、巫師。

— 鄧家灣發現的屈家嶺時代祭壇以及筒形偶像雖然學界對其信仰意義，還無法有完全且充分的理解，但目前最公認的說法，是將之視為男性生殖器崇拜，以及族中崇高的始祖觀念。在石家河時代祭壇的陶偶中，手抱生殖器的座像明顯突出神母特徵。



• 屈家嶺——石家河之所以被稱為“文明”，基於以下考慮：

- 發達的稻作農業
- 社會分工和交換的發展
- 連城邦國政治體系的建立
- 已進入銅石並用和青銅時代早期



屈家嶺：雛形中的國家（技術、分化、專業化）

區域集中化速度加快

以城為中心的社會生活

石家河：出現單中心多層級區域性王國

世襲繼承和高等級貴族家族化的現象均已出現。由於世襲繼承的出現，等級制與血緣關係開始合二為一

石家河時期的王權與神權

神權與政權互相爭斗的階段

- （一）長江中游新石器、青銅之際文化概述
- （二）新石器晚期、青銅早期的長江中游古城文化
- （三）漢水古國的社會生活

- 甲、考古文化類型
- 乙、灌溉與洪水防禦
- 丙、農耕社會信仰、共同祭禮與神權
- 丁、聯合城邦國家的統一性
- 戊、人口擴展與開拓河漢平原
- 己、漢水人開拓河漢平原的北界

（四）漢水古國的繼承者

- 甲、石家河全滅之說
- 乙、石家河文化變遷史實背景
- 丙、漢水古國文明的再興與繼承者

屈家嶺-石家河文明的去向：盤龍城文明

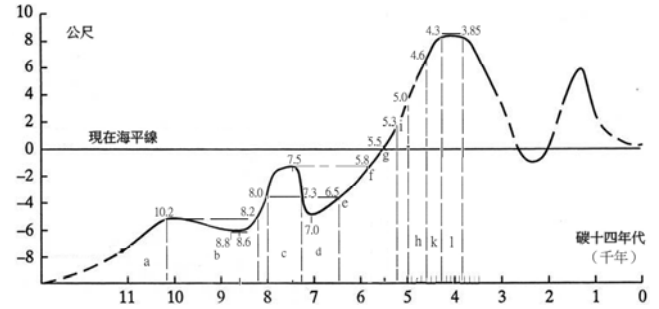
- 石家河文明消失了嗎？
 - 兩種說法：1，石家河文化沒落無後，江漢早期青銅文明來自二里頭；2，石家河文化與江漢早期青銅文化一脈相承。
 - 石家河文化的規模、人口、發展程度都很高。我們無法想像，這樣的文化如何在百年之內全部消失。鄭洛地區在新石器末期的文化深受屈家嶺、石家河影響，如何能迫使兩個文明建構者——良渚和石家河“陷入低潮”？原本人口不多的地方，是依靠何種勢力“直接控制”石家河？
 - 偃師二里頭較大的聚落約300公頃，但這大部分是普通居民的居住區和農田，偃師二里頭古城的面積只有12公頃，所以石家河城內部包括壕溝已經比偃師二里頭大十倍。殷商以來，北方文明的武力夠強大，足以佔領、控制、影響南方地區，但二里頭時期的黃河先民，是否已掌握了如同殷商般的勢力，則頗值得懷疑。
 - 新石器晚期至青銅早期大溪、屈家嶺、石家河都是很豐富的文化，且已發展為連城古國階段。這種文化已不容易衰退，人口那麼多的社會不可能消失，況且鄭洛地區並沒有足以消滅它的能力。

石家河文化晚期環境惡化

- 石家河晚期的部分城址有毀壞的情形，因為西元前20—前18世紀北冰洋的冰蓋融化造成了青銅器時代第一波氣候冷化，並同時兩湖地區水位升高，因此漢水古國必須重修灌溉塘壩、城牆，甚至遷城到海拔高一點的地方。其實大禹治水的故事，正好描述了當時的情況以及應對方法。
- 當時黃河流域的冷化是乾冷，專家研究已經證明了黃河上中游發生了乾冷的變化，兩湖則發生洪水及濕冷的變化。

西元前20世紀北冰洋的冰蓋融化造成了青銅器時代第一波氣候冷化

兩湖地區水位升高，因此漢水古國必須重修灌溉塘壩、城牆，甚至遷城到海拔高一點的地方。其實大禹治水的故事，正好描述了當時的情況以及應對方法。當時黃河流域的冷化是乾冷，專家研究已經證明了黃河上中游發生了乾冷的變化，兩湖則發生洪水及濕冷的變化。



石家河國家的衰退

- 人口增加、古城之間的鬥爭、雲夢澤水位上升，都導致石家河的文明中心出現變動，但並沒有滅亡。

- 在石家河晚期，部分古城失去其重要性，而部分人口也產生

石家河文明的擴散

- 據目前所知，石家河文化人們共往三個方向移動：東往漢口以東；西往重慶、成都（寶墩文化）；北往黃河之南。

時代新趨勢：青銅器與中心東移

在經濟對銅料的需求時，可以發現文化和政權中心東移的現象：天門石家河政權中心衰落，而盤龍城地位上升，皆離不開此一背景



四、江河中原：青銅早期的南北關係

討論的要點四：

二里頭文化發祥地

「鄭洛二里頭」、「豫南二里頭」、「湖北二里頭」、「湖南二里頭」等文化現象與之間的關係

盤龍城「二里頭文化」與偃師二里頭

(一) 二里頭農產

（二）二里頭類型：文化的地理範圍以及發祥地的問題

甲、江河中原青銅早期

文化的共同性

乙、鄭洛、江漢、成都平原

地區三角形的關係



（三）江漢與鄭洛地區的

資源來源問題

甲、農作物和生活物品

乙、玉料和綠松石

丙、金屬料

丁、總結

因鄭偃文明的形成離不開長江中游，而盤龍城則是長江中游相當於二里頭、二里崗時期文化的代表，故下文將討論盤龍城古邦的屬性，及其與二里崗古邦的關係。

-

Figure 1 displays nine line drawings of arrowheads, numbered 1 through 9. The drawings show various shapes and sizes, including broadheads, fletching, and shafts.

Figure 1 displays 18 numbered line drawings and one photograph of archaeological artifacts. The artifacts are arranged in three rows. The first row contains drawings 1 through 7, which are various types of vessels or containers. The second row contains drawing 14, a large dark fragment, and drawings 8 through 10. The third row contains drawings 11 through 18, which include a variety of objects, some of which are labeled with letters (a, b, c, d, e, f, g, h, i, j, k, l, m, n, o, p, q, r, s, t, u, v, w, x, y, z). The artifacts are numbered 1 through 18.

<p>討論的要點六：</p> <p>考古與文獻：如何回到歷史脈絡？</p> <ul style="list-style-type: none"> 由於現今的專門學科日益漸驅分歧，使得從事學術研究者逐漸失去了對問題進行全面性研究的能力，這些專門系所的區分，並沒有增加每一門學科的精確性，反而使之更加零散，從而使研究者感到迷惑。 學界經常討論「考古與歷史如何相配」的問題，但此一問題從表述開始就是有誤的，探究此一命題，則其實際含義是「考古學與文獻學如何相配」，從而將之匯入人類、社會的歷史海洋深淵，而這完全是研究方法學的問題，在此命題中，一切所謂的「學科」，實際上僅只是不可或缺的各種研究方法、工具罷了，而並非僅是兩相獨立、不相關連的不同學術領域。 	<p>對文獻的解讀：文獻學所提供史學的「工具」</p> <ul style="list-style-type: none"> 傳統中對於文獻學的研究方法，首先必須決定研究者閱讀文獻所採取的角度：一切先秦敘述歷史的文獻，應該歸類於「神話」。 在世界文明的發展過程中，經過口耳傳承後纔被記錄下來的古史，早已變成「神話化的歷史概念」，且在經由漫長時間的演變後，最後又成為「歷史化的神話」。這代表了文化中對古史神秘化、神聖化的理解，意即是一種超越性的「神史」理想。 神話創造和理解史實，這是各地歷史研究中兩種並存的趨勢，中國顯然不例外：黃帝、顓頊、蚩尤、堯舜、禹湯、文武等故事亦類似。傳世文獻描述出夏商週三個異族朝代：成湯克夏，而武王克商，其三代的興衰情況都很相似，這顯然是一種神話化的歷史結構。 歷史的神話，與其它沒有歷史意義的神話之間，還有一項關鍵性的不同：在於其所表現出的文明及國家之自我意識，對國族的形成、成長、勝負、英雄及賊寇的不同理解。現存文獻中所載的許多商周時期傳說，均是東周以來纔見載於文字，而戰國、秦、漢的文人們，依據這些口傳及零散的記錄，來瞭解早期歷史的脈絡，從而編輯史書。筆錄者則必然以自己的背景和理解，來影響這些故事最後成書時所展現出的形貌。
<ul style="list-style-type: none"> 早期歷史神話的形塑過程是個謎，在它形成了現有文獻所的記載樣貌之前，個別族群的神話化歷史應該早已隨著族群融合的過程，而合併為一體。這必定是在某種程度上涉及到「天下」一元史的意識形態。 傳世文獻雖然並非憑空而來，但它們有自己特殊的內在價值觀點和政治目的，因此與客觀的史實頗有落差。 也就是說，這些文獻記錄雖非完全憑空而來，但同時亦無法代表客觀事實，而僅是表達出所謂政治上「正統」的概念，此概念雖然源自周，但實際上卻成形於漢代，而此種一元史觀最符合漢帝國的「天下一統」意識形態的反映。 倘若完全沒有文獻之外的資料，研究者便只能經過文獻之間的對照，來發現隱藏在其間的某些問題，並嘗試解讀這些密碼。 但是，近百年來的考古發展，開始提供了研究者另一條研究途徑的鑰匙，讓我們得以重新思考早期歷史的原貌。 	<p>考古學的「工具」</p> <ul style="list-style-type: none"> 文獻（出土及傳世的）與考古資料是人類歷史研究的兩個主要「柄靶」。其中，考古纔是真正提供了研究者第一手的研究史料，因此，從史學角度來說，考古出土殘片的價值，比後人編載出的完整故事價值還高：因為這是真正第一手的古代人類社會存在之依據。但是我們該如何從零散及腐爛的殘片復原古社會生活呢？
<p>考古所見之技術與文化</p> <ul style="list-style-type: none"> 採用相同技術的地區是否擁有同一的物質和精神文化？ <ul style="list-style-type: none"> 例如：新石器晚期以來（從距今6000年左右），在面積很大的範圍裡，有些經常被使用的工具（如石斧、石鏃等）和陶器（如鼎、豆等），皆是隨處可見的，顯然其統一化的程度相當高。由此，我們是否可推測：採用這些技術的地區，都屬於擁有同一物質和精神的的文化呢？這顯然是不可能的，因為采用某技術的範圍，顯然是可以比文化的範圍面積還要廣的。 考古學文化的邊界是否等同於族群與國家的邊界？ <ul style="list-style-type: none"> 距今6000年以來，大別山以西的長江上中游地區，以大溪、屈家嶺文化為主流，太湖以東的長江下游地區，以馬家浜、崧澤文化為主流，兩地區中間，則以薛家崗為主流。依此，我們是否可以推測當時的長江流域，就僅僅只是三個大族群的生活範圍，或更甚者，將之推論為三個大國存在的證明？顯然並非如此，因為生產技術、考古文化和族群、語言、政權，乃是不同層面的現象，因此，我們若僅從考古文化和遺物來加以思考，則難以直接連結到古代社會生活的復原，必須採用更細緻的研究方法，將考古和不同史料兩相對照，方能得出更加精確的研究成果。 	<p>六、三代、三苗、九黎與荊楚：文獻的蛛絲馬跡</p> <p>（一）閱讀屈原的疑難</p> <p>（二）傳世正統歷史中的蛛絲馬跡</p> <ul style="list-style-type: none"> 甲、五帝的故事 乙、夏的傳說 <p>（三）殷商集權與古楚文明的衰落階段</p> <ul style="list-style-type: none"> 甲、殷商滅楚：漢北考古的反映 乙、殷周滅楚：甲骨金文的線索 <p>（四）萌芽與沒落：零散出土遺物之隱意</p> <p>（五）總結</p>

江漢流域的蘇美爾在文獻中為何不見了？

- 在兩湖地區發現那麼大的國家網路，難道文獻裡會完全沒有記載其絲毫的神話嗎？按常理來說，早期的神話來源，恐怕只能源自最發達的文明。
- 筆者認為：五帝、堯舜、禹湯等早期神話，乃是由不同文明的故事及英雄傳說整合而成。其中淵源自長江古文明的成分相當高。但因為在歷史發展上而言，商周政權代表北方族群打敗南方古老文明的事實，**因此一切的神話便會經過北方族群傳給後世。**
- 類似的情況也常見於世界上的其他古文明。北方族群勝利後，不僅掌握南方的領土和資源，同時也掌握他們原來的文明成就、英雄故事，失敗者的神史就變成勝利者的榮譽神史。也就是說，舊文明原有的歷史將匯入于新文明的歷史中。中國文獻中的早期歷史神話，也明顯有北方族群攫取、剽竊南方神史的痕跡。
- 換言之，據考古可知，**北方國家化的時代比南方遲了千餘年，但是北方的年輕文明卻倚恃著武力打敗了南方的古老文明，並使用老文明的成熟技術，來改善自己族群各方面的產業條件，同時亦借用老文明的神史。因此，今日所見的早期歷史神話，才會擁有如此多元而繁雜的面貌。**這都在世界歷史上其實是極常見的情況。

先楚神史變成了後興之勝利者的歷史

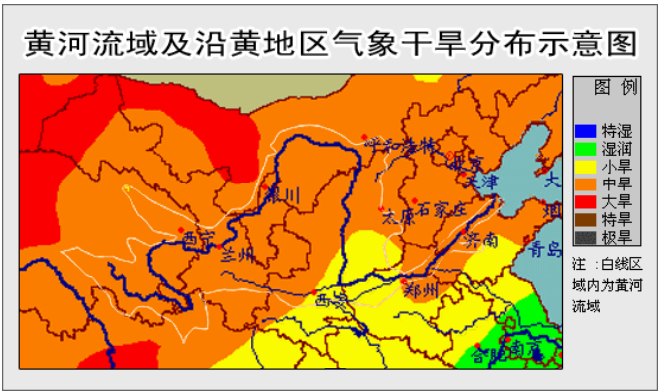
- 在上古西亞的文明中，神史神話源自蘇美爾，但在未發現並解讀蘇美爾楔形文字之前（尤其是如果沒有發現尼普爾王表），我們無從知曉其真正來源，事實上，比蘇美爾文明起源晚的巴比倫亞摩利北方人也借用了蘇美爾人的歷史，將蘇美爾的先王寫成自己的聖王，以與自己的歷史合併；後來赫梯人再次借用巴比倫的歷史，於是兩族歷史便再次合併，以至於其先王的傳記越加複雜化。以筆者淺見，中國上古歷史人物的傳記也經過了這樣的轉變及合併。筆者認為，在傳世神話的形成中，江漢地區這些聯城國邦，其文明的作用，可能亦猶如蘇美爾在西亞中，具有原始創作者的角色。

舜的神話反映何地神史？

- 何以舜在《楚辭》裡被稱之為「湘君」，以湘江為稱號？
- 《史記·秦始皇本紀》曰：
 - 「三十七年十月癸丑，始皇出遊……行至雲夢，望祀虞舜於九疑山。」
- 《正義》引《括地志》云：
 - 「九疑山在永州唐興縣東南一百里。皇覽塚墓記雲舜塚在零陵郡營浦縣九疑山。」
- 《漢書》亦描述武帝在元封五年「望祀虞舜於九嶷。」

屈原《離騷》中，
其祖國「楚」的神聖神史中，
竟會有「堯舜之耿介」

- 《淮南子·本經》曰：「舜之時，共工振滔洪水，以薄空桑，龍門未開，呂梁未發，江淮通流，四海溟澤，民皆上丘陵，赴樹木。舜乃使禹疏三江五湖，辟伊闕，導廩澗，平通溝陸，流注東海。鴻水漏，九州幹，萬民皆寧其性。」
- 《史记·五本纪》曰：舜帝「肇十有二州，决川。」又曰：「唯禹之功为大，披九山，通九泽，决九河，定九州岛。」



“夏”在何方？

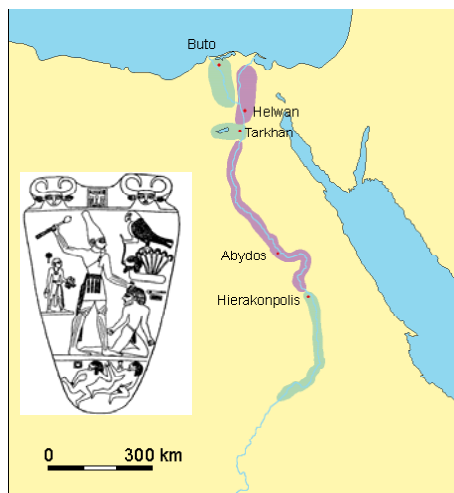
今日我們普遍認知的神話，雖然乍看之下似乎是一條一元發展的歷史，但其實內中所提及的每一段神話故事、神聖英雄，其原始的來源，恐怕也是許多不同族群之神聖歷史交相合併、融合而成的結果。

因此，若從不同的角度來看，有很多古國都可以符合「夏」的傳說。在古代地名中，湖北漢水下游被稱之為「夏水」（見於《水經注》，今名為長夏河，據《水經注》漢水下游都稱為「夏水」），位於江漢平原，不少屈家嶺、石家河古城都傍夏水而立，此地在古代因地形之故常有水患，非常需要治水，且屈家嶺先民確實早已發明治水的工程系統，既然如此，吾人何以不將石家河視為大禹治水的夏國呢？從各方面來看，確實此最古老、發達而範圍廣闊的古國，十分符合傳說中的「夏」。

世界史脈絡

- 早期原生文明的發生在距今5500~4800年間，都在亞熱帶濕潤氣候區，在北緯26——32度之間；氣候則在基本上都相近。
- 這些早期文明，都以大規模的農耕為基礎。
- 至於緯度32以北，這時期都屬偏僻地區，文明、人口皆不發達，文明化的時間則較晚，接近距今4000年左右，且它們發展的基礎並非農耕。（貿易、掠奪、戰爭為主要生活方式）。
- 雖然每地區有自己特殊性，產生幾種獨特文明，但都離不開基本地球環境和人類的本質。

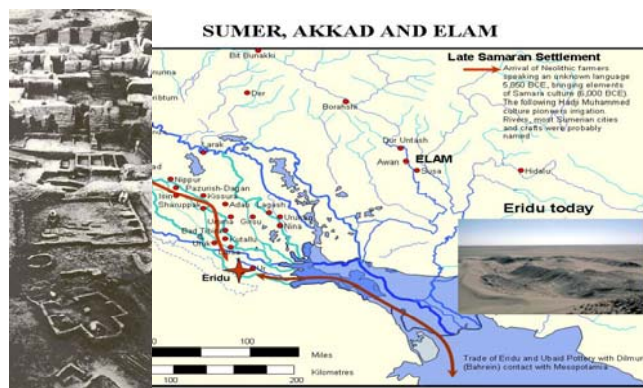
前所述的歷史，才是自然人類歷史，符合人類發展脈絡。雲夢古國可以歸納以下系列：



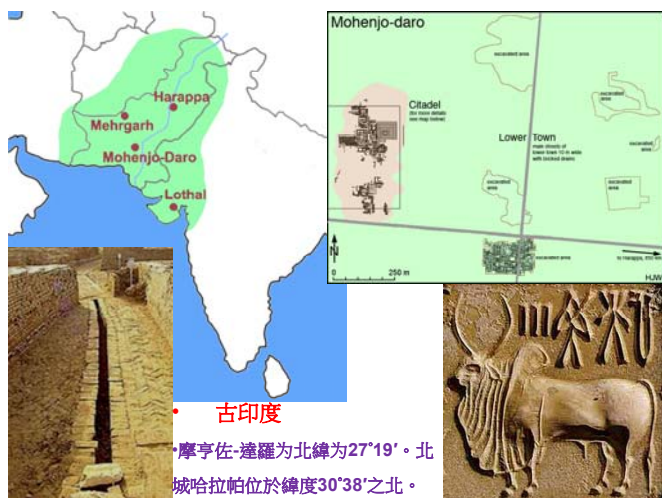
•埃及

—早王國首都阿拜多斯，其緯度是26°11′

—古王國首都孟斐斯的緯度為29°51′



- 蘇美爾起源地埃裡都金城，其緯度為30°48′，烏爾都城的緯度為30°57′，位於蘇美爾偏僻北界的巴比倫，其緯度為32°32′之北。埃蘭國的中央緯度為29°54′，北都薩薩為32°11′之北。



• 古印度

—摩亨佐-達羅為北緯27°19′。北城哈拉帕位於緯度30°38′之北。



對文明的起源
滬陽平原的城頭山的重要性沒有比蘇美爾的埃利都低，年代也相同。

北緯29°

首先，主觀的認識忽略了它的重要性；

其次，可觀土質造成考古研究的困難

天門石家河北緯30°46′

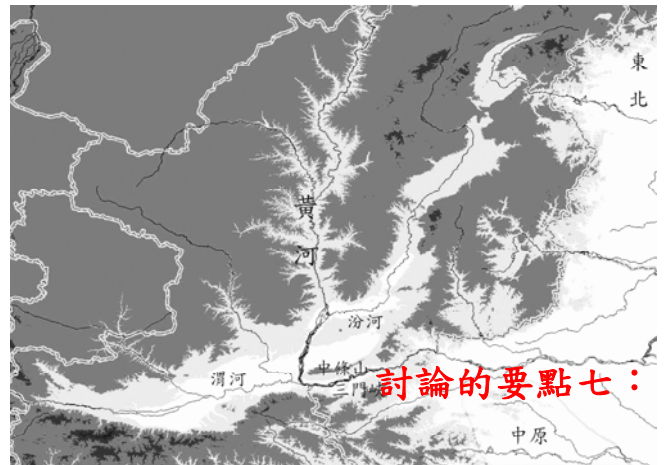
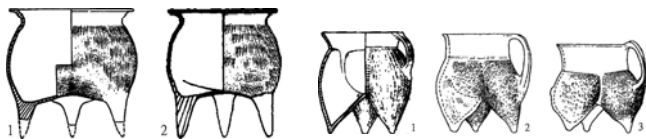
早期農耕大文明

餘論：

殷商之前幾種江河文明的範圍及其國家化的程度

• 青銅早期先楚、先吳、先越、先蜀文明的範圍

• 鄭邑、偃邑在江河大文明的角色



參、青銅早期西北文化的歷史意義

• 一、夏為西北古國說的矛盾

• 二、夏墟陶寺古國

• (一) 陶寺來源問題與汾河流域地區的特質

• (二) 陶寺銅器來源的問題

• (三) 陶寺出土南方文化的遺物

• (四) 陶寺古國興廢與氣候變化

• 三、黃河北游「先戎」類型的族群

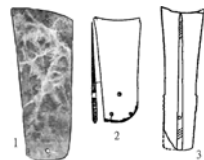
• (一) 陝北出土玉器之謎

• (二) 牙璋起源之謎

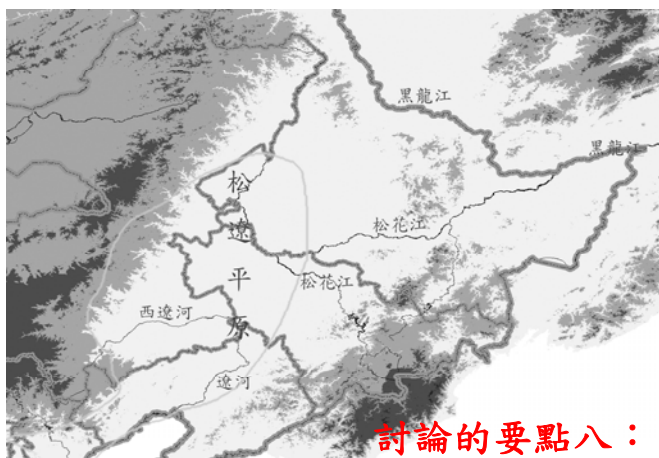
• (三) 上古文明與「先戎」掠奪集團

• 四、二里頭：邊界地區的城堡

• 五、總結



- 長江流域土地利用率高，使得住民向北拓墾。當時的黃河南岸（中原北部）的遺址密度並沒有長江流域來得高。
- 同時，距今約4000年，黃河中游成為西北掠奪者的通道，其經過渭汾平原、劫掠秦作農耕的族群，造成了黃渭彩陶文明的低潮。渭汾平原居民一方面自己受害，但另一方面，在氣候冷化時可能也開始參加西北族群集團對南方的攘奪戰爭。南方稻作農耕區自古為豐饒之地，北方族群圖謀其資產，首先接觸到的即是鄭洛地區。因此鄭洛地區成為重要的農耕文明邊界。筆者認為二里頭、二里崗古城的歷史意義即在於此。
- 學會南方技術的本地人，以及移墾北土的漢水居民後裔，逐步融合成與南方不同的獨特社會。歷經幾百年後，因為西北方的風險，此地先民乃在偃師建築城堡，隨後政權中心再往東移動，並在鄭州建城。在鄭偃建城的原因，主要是為了對抗北方的「先羌」、「先戎」等族群。
- 鄭偃顯然不可能掌握江漢，因為他們沒有相關的實力與資源。他們與南方的關係，是協助對抗北方族群的掠奪，所以南方提供資源給鄭偃，以求保障自己的安全。在這一歷史階段，大農耕文明需要這些邊界古國保護江河平原。



肆、殷商文明形成與東北青銅早期文化的角色





- 一、東北文明的獨特性與文明之間的來往
- 二、夏家店彩陶之謎
- 三、東北金屬器與青銅文明的形成
 - (一) 夏家店早期金屬器
 - (二) 東北鑄鍛技術的與金屬料來源
 - (三) 多元族群的流動區
- 四、殷墟建都以前的東北及太行山以東之華北地區
 - (一) 遼西地區
 - (二) 中、本土製造與南北交易的問題
 - (三) 乙、最早的族徽銘文
 - (四) 冀北劉家河
 - (五) 河北平原與周圍地區
 - (六) 太行山
- 總結：
- 東北青銅早期的文明與殷商的形成

- 東北青銅早期已有國家化的大文明，其發祥於遼西，中心區域兼跨燕北與燕南，影響範圍則包括東北到黃河北岸。此文明的經濟、文化、戰爭技術非常發達，已超越了其實際掌握的空間範圍。因東北文明向黃河以南擴展，在黃河流域便形成南、北文明間的對立戰線。武丁軍隊突破此戰線後，終於由東北入主中原。
- 雖然遼冀族群的戰力不低，但在殷商王室族群參加前，還無法渡河打敗江河中原的強大文明。殷商王族在殷墟建都之後，於武丁時期併吞了鄭偃、毀滅盤龍城、掌握黃漢平原。因此我們必須理解殷商建都之後的變化及含義，纔能釐清南、北文明結合後，形成殷商上古大帝國的情況。
- 從前文所述鄭偃與殷墟的多項差異可知，殷商文明的內涵相當多元，不太可能是單一族群獨力發展出來的文明，故「商族」這個用詞不甚妥切。殷商作為古文明的族群屬性，並不同於殷商王室本身的民族屬性。殷商文明的民族屬性非常多元，其中以源自江河中原和東北的成分最為核心，兩者的重要性莫可爭勝。

盤龍城所代表的是楚歷史中的湯商朝代，而殷宗是從東北下來的佔領者繼續自稱為商

- 考古發現與傳世文獻資料的對照，筆者推知：
- 距今3700年左右，在長江中游的先楚文明中，發生了國家結構的演變，古代幾個大城的神權中心衰落，而出現更大的中央集權政體，可能就是以盤龍城為代表。
- 這個以盤龍城為中央的大國，或稱為“商”、或有別的自稱，但這就是符合北方殷墟建都前的“商文明”，《楚辭》和《越絕書》裡的湯是此地的英雄，當時石家河古城衰退而盤龍城興盛，或許恰恰正好是湯克夏故事中所隱藏的現實，是楚這個大文明中的“商”或“湯”的朝代階段，或謂之為“南商”（其影響力的北界到達鄭州）。
- 但在距今3500年後，北方族群來到殷墟建都，大約又再過了百年，打敗盤龍城而自立為“商”，並且逐步將“南商”的故事與自己的家譜合併，以此強調“殷宗”政權的正統性，以及對於本土政權的傳承。

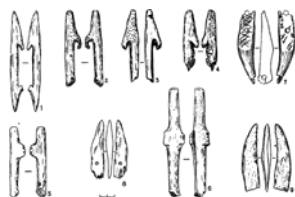
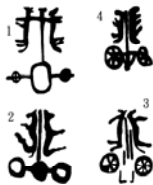
伍、殷商集權國歷史的新階段

- 一、獨特與集權
- 二、異族通親
- 三、神權與政權；巫師和王位
- 四、信仰之合
- 五、斬首之禮
 - (一) 上古文明中人牲的身份
 - (二) 先楚文明人牲斬首之禮
 - (三) 神獸噬人頭的造型與斬首禮的關聯性
 - (四) 夏家店下層文化人牲斬首禮的特點
 - (五) 頭骨飲器的問題
 - (六) 殷商文明人牲斬首禮的演變
- 六、集權國家的王族問題

集

陸、古亞洲駕馬歷史和遊戰的生活方式

- 一、從駕馭馬車推論殷商王族的民族屬性
 - (一) 乘馬為殷商王族的特徵
 - (二) 從漢文獻看馬車來源
 - (三) 有馬、有車、有馬車三種情況之區分
 - (四) 「遊民」的人類屬性相當殷商王族
 - (五) 兩河流域的東源與中國的西源
 - (六) 殷商王族的關鍵角色
- 二、青銅時期亞洲乘馬游戰族群的活動
- 三、從馴馬到乘馬
 - (一) 柏台文化：馴化馬匹的第一階段
 - (二) 辛塔施塔文化與乘馬車戰爭的起源
- 四、加喜特族發源地之謎
 - (一) 哈薩克草原和兩河流域的空間關係
 - (二) 里海東岸的路線與哥諾爾土丘文化
 - (三) 里海西岸路線與魯查申文化

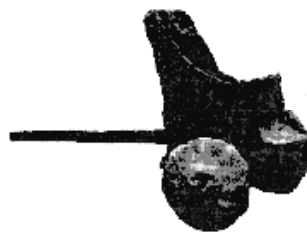


(一) 本土說和造車與乘馬之區分

- 一、漢代劉熙《釋名》：「黃帝造車，故號軒轅氏。」《太平御覽》、《繫辭傳》、《漢書》、《古史考》
- 二、夏代的奚仲作車《左傳》、《墨子》、《尸子》、《荀子》、《呂氏春秋》、《淮南子》、《說文解字》
- 三、《宋史·禮志五》：伏羲造車。

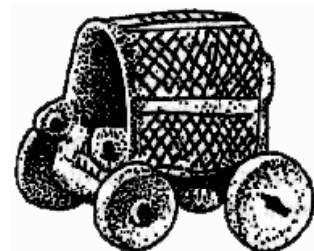
- 王國維：「夏初奚仲作車，或尚以人挽之。至相土作乘馬，王亥作服牛，而車之用益廣。」

「十五年，商侯相土作乘馬。（《周禮·校人》注、《荀子·解蔽篇》注引《世本》：「相土作乘馬。」）」



蘇美爾基什（Kish）的雙輪車
3000-2500

二里頭
二輪車轍



兩河流域北游Tepe-Gawra文化（西元前3500-3100）的四輪車

西元前
24
世紀



三、古代亞洲馴馬族群的活動

西元前18世紀

- 喜克索斯（Hyksos）族群佔據埃及
- 加喜特人（Kassites）進入兩河流域，攻佔巴比倫



世界史脈絡

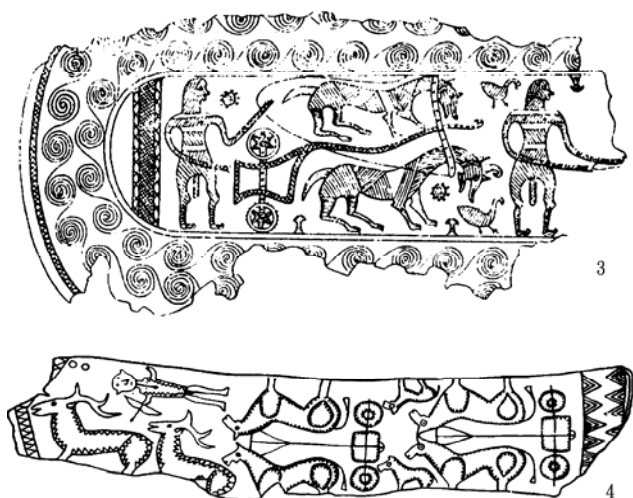
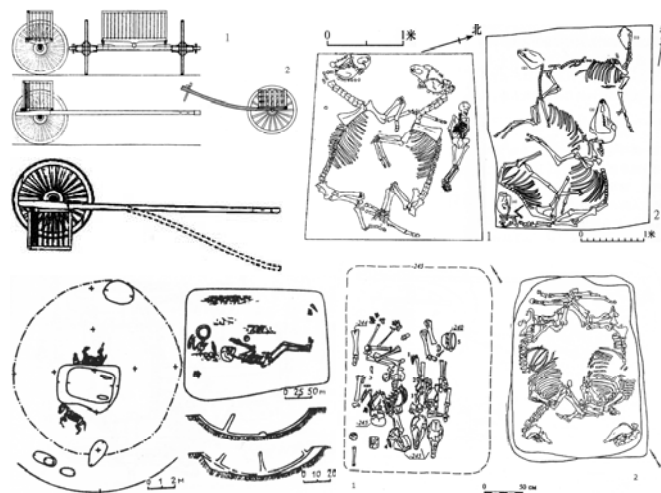
四、喜克索斯族、加喜特族發源地之謎。

(一) 柏台文化與馴化馬的發源地問題

- 北哈薩克斯坦Aiyrtau縣Iman-Burluk水（Ishim的小支流。）邊的柏台（Botai）村發現西元前3500-3000年間的居住遺址，面積大約20公頃，出土獸骨坑中馬骨佔80%左右。

- 在這一帶的草原丘陵中有很多小型動物（丘陵為動物生育的地區），但大型動物不多，以野生馬羣為主。如果比較北哈薩克的草原丘陵區，與南部草原、山地交接地區（阿爾泰草原、蒙古草原）的自然環境，南草原之南為動物活動頻繁的山麓地帶，故而遊牧業也相當豐富，人口也偏多。例如西元前3500-2500年間，活動於阿爾泰草原和西蒙古草原的阿凡納謝沃（Afanasevo）文化的人群，即以養羊、牛、馬等各種家畜為生。但早期柏台人的牧業有其自然限制，故僅能專事養馬。對古代北草原民來說，馬為最有價值的狩獵對象。不過考古有更進一步的發現，在陶片上見到了脂肪污點，檢測後確定這是馬奶脂肪酸的殘留遺跡。故而可知，柏台人既吃馬肉，又喝馬奶。

- 目前所知的考古資料仍不足以描繪出逐步發展的過程，所以我們只能按照現有的線索推論中間的空缺。距今5500年前的草原地區已有獵民社會，北草原丘陵地區的主要狩獵對象是野馬；5500至5000年前，為了保障基本食物量，北草原丘陵的獵民開始馴養幼馬，喝馬奶。馬奶濃度、油脂、熱量均高，在寒冷的冬季草原地區有關鍵的作用。同時南草原山麓丘陵的族群則以牧養羊羣為主，馬匹為次。隨著草原民的食物穩定而豐富化，人口也擴大。人口擴大牽涉著族群之間的衝突。從距今5000到4000年之間，草原住民一定經過了很多變化，包括族群的移動、融合，以及青銅器的流行等等，伴隨而來的，是各族群之間也開始明顯有武力衝突的現象。
- 青銅時代的草原文化，仍以新石器晚期遊牧、養馬文化為基礎，所以兩者之間有繼承關係，但中間已發生了很多變化。所以學者們將柏台人直接聯繫到草原馬車發明者，雖然不正確，但馴化馬匹確實是青銅器時代的駕馬戰車的基礎技術。或許正是千餘年來，草原民在人口擴展、多元化而互有衝突時，纔將其擅長的馴化馬匹用於戰爭上。



在世界歷史中，「nomads」族群在各文明之間扮演著極關鍵的聯絡者作用。但「nomads」族群的起源乃基於馬政的形成。馬匹的馴化則推動了世界歷史的偉大變動。甚至可以說：從人類掌握駕馬起，原本各地獨立的歷史，才逐漸轉變互相溝通的世界史。在此一歷史世界化的過程中，殷商王族也是參與其間的關鍵族群之一。

五、殷商王族與西亞文明來往之依據

- （一）亞美尼亞山脈在乘馬文化中的作用
- （二）馬商對「漢高加索大語系」形成的作用
- （三）殷人與白種人接觸的依據
- （四）殷商王族將麥子視為賜福天瑞
- （五）殷商王族對大理石的重視
- （六）牛角禮器
- （七）日辰的來源問題
 - 甲、十日名號為殷商王族的標誌
 - 乙、殷人作諡名僅用十日，而不用十二辰
 - 丙、十二辰來源的問題
 - 丁、十二辰與十日相配意義
- （八）帝星為崇高的對象



柒、殷商王族的發祥地和進入中原的路線

- 一、殷商馬車傳入中國的路線問題
- 二、中亞馬和蒙古馬的馬類問題
- 三、殷人族群的成分研究
- 四、殷商崇拜老虎的淵源
- 五、總結



捌、殷商王族建國的動機、過程和歷史意義

- 一、氣候冷化的因素
 - 二、殷商王族建都的考古線索：洹北古城的屬性問題
 - 三、文獻線索
 - 四、殷商王族統治中原的歷史意義
 - 五、「本土」與「外來」概念
- 結語

馴馬的歷史濫觴於新石器晚期的亞洲草原族群的活動中，草原民從獵馬開始，逐步發展為養馬取得肉乳，從狩獵演變為游牧民族的生活。目前考古所得，只在哈薩克草原發現早期馴化馬的痕跡，但筆者以為蒙古草原上的先民早晚也會開始馴化馬匹。祇不過在此一歷史階段中，草原民還沒有將馬用於交通或戰爭。直至青銅時代，草原人口不斷擴展而形成新的族群，這些族群因戰爭和遷徙的需求，纔開始將馬匹當作交通和戰爭的工具。從而馬政變有了新方向的發展。

相當於早中商時期，能馭使馬匹的應為特殊族群，殷商王族乃其中之一。他們與佔據巴比倫的加喜特人同類，屬於「**遊戰族群**」（nomads）。筆者經過對史料的考察，推論殷商王族不僅和加喜特同類，且與加喜特有實際來往。他們一方面以亞洲草原上千餘年來的馴馬經驗為基礎，另一方面在草原族群的互動中，受到來自加喜特發祥地（哈薩克草原）的影響，其中也包括了娶得中亞高加索種的配偶。

在加喜特時代，以亞洲草原為中心的馬政、販馬貿易，一方面促進馬車的向外傳播，一方面也促進了民族流動。因此在高加索的販馬路線上出土的馬車，纔會與殷商馬車具有相同結構。透過草原族群由西向東的傳播活動，中國境內也開始認識大麥、小麥等農稼。或許同樣因為這些販馬商人的移動，造成了高加索迄今仍有一些少數民族的語言屬性與其他周圍民族不同，卻反而與漢語親近。

殷商王族雖然與加喜特同屬遊戰族群，但也有幾個關鍵的差異性。**首先**，人種不同，**其二**，其用馬可能屬於不同種類，這仍待進一步的研究。**其三**，他們進入中原所帶來的歷史影響也與加喜特進入巴比倫所帶來的影響不同：當時巴比倫早已有國家和系統性的文字記錄，留下了很多檔案，而中國文明所留下的文獻僅從殷商開始。**其四**，在乘馬遊戰民族入侵後，更促進了中原地區的民族變遷，產生了大型跨族群、生活方式、文化國家、地域的上古帝國。

北方族群勝利後，不僅是掌握南方的領土和資源，同時也掌握他們原來的文明成就、英雄故事，**失敗者的神史就變成勝利者的榮譽神史**。也就是說，舊文明原有的歷史匯入於新文明的歷史中。中國文獻中的早期歷史神話，也明顯有**北方族群攫取、剽竊南方神史的痕跡**

語言與文字：試論商周文字發源與形成



餘論一

- 文字與語言
- 文字與空間
- 語文與生活背景
- 文字與族群

一、如何探索殷商文字的來源？ 二、古文明文字產生的若干規律

(一) 舉例一：古埃及文字；(二) 舉例二：古地中海族群的文字；(三) 舉例三：埃蘭、波斯文字的演化；(四) 舉例四：古西亞楔形文字；(五) 多種種族、語言共用文字的若干規律；(六) 總結



三、漢字文明的濫觴：神話線索

四、考古發現殷商之前文字的痕跡

(一) 文字的屬性問題

(二) 長江、淮、漢流域早期文字雛形

甲、早期江淮文字

乙、早期江漢文字

丙、「祖」形之索隱

丁、「神」字來源之謎

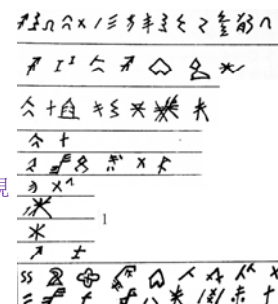
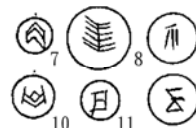
戊、江河地區早期符號

——兼談眼形符號之謎

己、青銅早期時代幾種線形文字的出現

庚、總結：

長江流域為早期文字的發祥地



(三) 黃河流域早期文字符號比南方晚出

(四) 東北文明的因素

(五) 河北台西文字符號

(六) 長江中游文字傳承的疑問



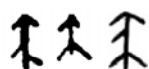
五、殷商文明的多元性、語言屬性、文字系統

六、結語



「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」

「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」



「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」、「𠂔」

餘論二、殷商王族祭日與祖妣日名索隱

一、十日系統的文化屬性

二、學界針對日名問題的論辯

(一) 生日或死日

(二) 社會中的分組標誌

(三) 占卜選日

(四) 死後卜選與生人已有日名的矛盾

三、探究日名的基本原則

(一) 生人日名與日名廟號的區別

(二) 不同受祀者的十日祭名

四、喪事中日象的隱義

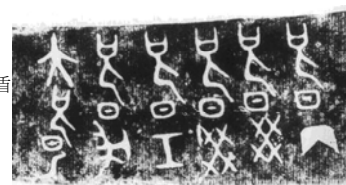
(一) 殷人十日信仰和十日一句的時間概念

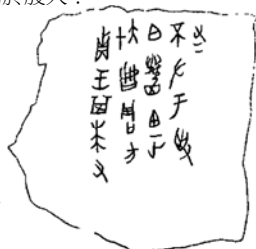
(二) 殷人拜日觀念

(三) 日象和日名在喪葬信仰中的作用

(四) 從入地到乘日升天而賓於帝——兼論「賓於帝」卜辭的隱義

五、生人日名的問題



<p>中編、 政權承前啟後：殷周王家的關係</p> <p>導論</p> <p>壹、出土史料中的商周王室關係</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、商末周初考古文物的相似性 二、語言、文字與家譜的紀錄 三、殷周禮制 四、殷商甲骨卜辭中的「周」 <p>貳、傳世文獻的蛛絲馬跡：伯夷叔齊的故事索隱</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、《伯夷列傳》為經學難題 二、夷齊傳說的核心演變 三、伯夷齊故事的社會歷史背景 	<p>參、從西周甲骨文看殷周王家關係</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、鳳雛村甲骨文的屬性問題 二、異地的文化傳承 三、異氏、異姓和異族概念之區分 <ul style="list-style-type: none"> (一) 周原卜辭的「王」是周王 (二) 孤竹墨胎氏傳統中屬於殷人 (三) 周姬氏：何以同類的殷王親戚不屬於殷人？ 四、文王立殷先王宗廟的問題 <ul style="list-style-type: none"> (一) 殷商親屬祭祖制度 (二) 「多生」的身份 (三) 文武帝乙宗廟的神主問題 (四) 周武王日名和帝號的發現 五、「周方伯□」的釋讀問題
<p>• 餘論</p> <p>• 一、殷周王室的傳承</p> <p>• 二、從殷周政變背景讀宋微子開故事</p> <p>• 三、周原政權中央的特殊性</p>	<p>下編、商周文獻中歷史觀念形成脈絡考</p> <ul style="list-style-type: none"> 導論 壹、商周文獻類型及歷史記載的萌芽 <ul style="list-style-type: none"> 一、甲骨刻辭 二、青銅明器之銘文 三、簡冊 貳、歷史時間觀念何時形成之芻議 <ul style="list-style-type: none"> 一、自然時間與歷史時間的觀念區分 二、商代文獻中的曆譜 三、周代文獻中的曆譜 四、總結 參、春秋以前史官的身份 餘論
<p>古代文明並非從一開始就具有歷史觀念，有些古代文明雖有文字記錄，但其內容均不屬於「歷史記載」。唯有發展至某一階段，人們的思想纔會衍生出「歷史意識」，該文明纔算是進入了「歷史時代」。中華文明的「歷史觀念」迄今已歷經了三千餘年，這三千餘年裡，人們一直關注、記錄著社會中發生的事件，考慮其對後代的影響；民族、國家文化的來源與發展的過程都是影響社會文化的關鍵。因此，人們既重視對過去的認識，也希望後代能傳承對今日的認識。東漢王充的《論衡·謝短》云：「夫知今不知古，謂之盲瞽」，此語道出成熟的歷史觀。兩百年前，司馬遷已有同樣的觀點，所以撰著了偉大的史書。但歷史意識並非自始即存在於人類的腦中，而是得之於文明的不斷發展。</p>	<p>既然歷史意識與觀念是西周晚期以來文化所有，傳世的歷史概念也必然奠基於當時對社會的認識和理想。古代文明直至西周晚期纔開始出現歷史紀錄，原來口耳傳承的故事被寫成文本，同時也記載了當時的事情。殷周之前的多元觀點和故事，大部分已失傳，流傳下來的記錄均代表周文明的立場，我們無法聽到別人的聲音，因此必須著意於史料辨析，試圖從絕傳的文化中，鉤織出古代的多元面貌。</p> <p>文獻所敘述的三代史往往不符合史實。在空間廣闊、生活條件各不相同的中國境內，竟能出現統一的歷史，而這種「歷史」顯然不符合世界上古史的演變脈絡。此外，這個在文獻上具有統一歷史的「中國」，於考古所顯示的情況，卻恰好與世界其他文明之歷史所經過的階段類似：上古中國也是依靠農耕成長，經過社會、經濟分化，而逐步組成聯合城邦國家的結構，發展出各種生產行業和交易，並在之後發現金屬料，發明鑄銅技術。最後南、北文明因擴展領域，而進入了互相戰爭的階段。到了青銅晚期，氣候開始惡化，北方較年輕的族群佔領了南方文明的領土，在黃河流域建設政權中心，因此原本獨立的南方古國政權開始沒落，全國的文明及統治中心往北移動。而北方的勝利者遂重新建構出以自己為源頭的歷史概念。</p>

筆者認為，五帝、堯舜、禹湯等早期神話，是不同文明的故事及英雄傳說整合而成。其中淵源自長江古文明的分相當高。但因為在歷史上商周政權是代表北方族群打敗南方古老文明的事實，一切神話便是經過北方族群傳給後世。類似的情況也常見於世界上的其他古文明。北方族群勝利後，不僅是掌握南方的領土和資源，同時也掌握他們原來的文明成就、英雄故事，失敗者的神史就變成勝利者的榮譽神史。也就是說，舊文明原有的歷史匯入於新文明的歷史中。中國文獻中的早期歷史神話，也明顯有北方族群攫取、剽竊南方神史的痕跡。或許我們應該注意到《竹書紀年》所載，夏禹為顓頊的孫子，將夏禹歸類為先楚的聖王家譜；甚至成湯的故事也無法全部都歸入同一國的歷史，這恐怕是因為其至少**融合了兩種（北殷和南楚）以上的英雄故事而來。因此，今日所見的早期歷史神話纔有如此多元繁雜的面貌。**

從考古發現與傳世文獻資料的對照，筆者推知：距今**3800**年左右，在長江中游的楚文明中，發生了國家結構的演變，古代幾個大城的神權中心衰落，而出現更大的中央集權政體，可能就是以盤龍城為代表。這個以盤龍城為中央的大國，或稱為「商」、或有別的自稱，但這就是符合北方殷墟建都前的「商文明」，《楚辭》和《越絕書》裡的湯是此地的英雄，當時石家河古城衰退而盤龍城興盛，或許恰恰正好是湯克夏故事中所隱藏的現實，是楚這個大文明中的「商」或「湯」的朝代階段，或謂之為「南商」（其影響力的北界到達鄭州）。但在距今**3500**年後，北方族群來到殷墟建都，大約又再過了百年，打敗盤龍城而自立為「商」，並且逐步將「南商」的故事與自己的家譜合併，以此強調「殷宗」政權的正統性，以及對於本土政權的傳承。

- 殷商王室之所以極力強調自己的本土性，恰恰就是因為他們是外來的族群，因而纔需要張揚其政權的正統。同理，雖然周王室從昭穆時代以來，一直強調商周異族、異源的概念，而實際上卻有很多文獻，都表達出商周之間的親密性，據殷商親屬制度來看，兩者屬同一族。因此文獻的歷史並非真的表達出了客觀的史實，而是表達出編故事者的自我認同，以及國家政策等目的。
- 過去先秦史的研究都以文獻為主，考古為輔，將考古發現用在解釋傳世神話上，無疑存在許多誤區。將來先秦史的研究，應該從一手考古資料著手，並認知到文獻的形成立場進而擺脫勝利者的意識形態，依靠事實材料理解史實。

